

А. В. Курсаев
*главный эксперт-специалист
Договорно-правового департамента МВД России,
кандидат юридических наук*

БЛАНКЕТНАЯ КОНСТРУКЦИЯ ДИСПОЗИЦИЙ СТАТЕЙ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА И НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС

Широкое распространение источников повышенной опасности в повседневной деятельности человека обуславливает и конструирование специальных правил обращения с ними. Механизм уголовно-правового обеспечения безопасности производства, условий труда, транспортной безопасности включает довольно большое количество норм УК РФ.

Термин «нарушение правил» встречается в УК РФ более 50 раз. В то же время использование данного или иного сходного с ним по значению термина означает, что норму уголовного права нельзя применить без обращения к нормативным предписаниям иной отраслевой принадлежности. Детализация признаков состава преступления возможна только путем уяснения межотраслевых связей, раскрывающих бланкетную диспозицию УК РФ.

Как отмечает Н. И. Пикуров, бланкетная диспозиция как форма уголовного закона предполагает конкретизацию (детализацию) признаков состава преступления с помощью нормативных предписаний других отраслей права [1, с. 26]. При этом способы изложения бланкетной диспозиции также могут быть разными, что усложняет ее понимание.

Например, в УК РФ преступления могут иметь только отдельные бланкетные признаки, касающиеся, как правило, объективной стороны (например, статья 215 УК РФ «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики» указывает, что такое нарушение может иметь место только при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики), полностью содержать ссылки на нарушение специальных правил, установленных иными отраслями (так, статья 216 УК РФ «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ» содержит только указание на нарушение правил безопасности без детализации природы данных нарушений и сферы их возникновения). Наконец, бланкетная диспозиция может описываться и таким образом, когда для вменения состава преступления виновному

необходимо установить и соблюдение установленных законодательством требований со стороны потерпевшего. В частности, ответственность по статье 317 УК РФ «Посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа» наступает лишь в случае, если имело место воспрепятствование только законной деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Столь сложное юридико-техническое изложение бланкетной диспозиции, не говоря уже о проблемах квалификации при ее применении и установлении связей с иными отраслями позитивного права, приводит к вопросам относительно целесообразности широкого применения бланкетного способа изложения диспозиций УК РФ.

Множество существующих в теории уголовного права дискуссионных вопросов относительно бланкетной диспозиции можно свести к следующим основным: содержит ли она все признаки состава преступления или только какую-то его часть; соответствует ли ее применение принципу законности; следует ли рассматривать нормативные правовые акты, к которым отсылает бланкетная диспозиция, в качестве формальных (юридических) источников уголовного права; возможна ли детализация бланкетной диспозиции в подзаконных актах либо внутренних локальных актах работодателя; снижает ли бланкетная диспозиция уровень защиты граждан от произвольного уголовного преследования; не приводит ли применение бланкетной диспозиции в случае изменения позитивного законодательства к искажению содержания уголовно-правового запрета; наконец, в случае признания того, что содержание диспозиции может раскрываться в локальных актах работодателя, не приведет ли это к разному применению уголовного законодательства в пределах даже разных предприятий (организаций).

В то же время бланкетная диспозиция имеет и существенную положительную сторону, что приводит к ее широкому распространению.

Подтверждение этому можно найти еще в дореволюционном русском уголовном праве. Так, П. И. Люблинский отмечал, что «бланкетные диспозиции... удобны в том отношении, что они делают уголовно-правовые нормы гибкими и устойчивыми. Норма, предусматривающая ответственность за неисполнение каких-либо правил, может оставаться неизменной независимо от изменения самих правил. В области легких проступков, где перечисление всех видов недозволенных действий было бы долгим и (в конце концов) неполным, установление бланкетной диспозиции встречает одобрение научной законодательной техники» [2, с. 21]. Однако параллельно данный автор обращал внимание и на то,

что «бланкетные диспозиции чаще всего становятся каучуковыми нормами, так как содержание запрета не стеснено такими строгими правилами толкования, которые мы встречаем собственно в уголовных законах» [2, с. 21].

Бланкетная диспозиция по своей сущности представляет собой не более чем юридико-технический прием, используемый законодателем при конструировании и изложении уголовно-правовых норм. Несмотря на двойственность отношения к бланкетной диспозиции, следует признать, что ее широкое распространение в УК РФ не является случайным. Применение бланкетной диспозиции обусловлено не простым стремлением законодателя исключить загроможденность текста уголовного закона, а имеет в своей основе более глубокие причины.

Бланкетная диспозиция, в отличие от простой или описательной, получила основное распространение именно в период научно-технического прогресса, который, в свою очередь, влечет и усложнение социальных связей. Бланкетная диспозиция является следствием появления всевозможных правил, явившихся результатом усложнения производства.

С нашей точки зрения, можно выделить следующие предпосылки, обуславливающие данную тенденцию:

1) происходит внедрение новых механизмов, машин, средств управления производством, что приводит к созданию правил эксплуатации ими, так называемых технико-юридических норм [3];

2) увеличивается число лиц, занятых в производственном процессе, что обуславливает необходимость детальной регламентации всевозможных отношений между ними;

3) происходит дробление прав и обязанностей лиц, занимающихся какой-либо деятельностью, дальнейшее разделение труда; теперь субъект отвечает не за весь процесс в целом, а за какую-то его часть;

4) появление новых средств управления и механизмов приводит к возникновению новых специальностей, связанных не только с управлением техническими системами, но и с их обслуживанием, в итоге происходит расширение «горизонта» возможных нарушений и, как следствие, увеличение перечня субъектов, которые могут нести ответственность за наступление предусмотренных уголовным законом последствий.

Таким образом, научно-технический прогресс способствует увеличению числа норм, предусматривающих ответственность за нарушение всевозможных специальных правил. Прогресс приводит к большей детализации поведения субъекта во всевозможных правилах разного нор-

мативного уровня (законах, подзаконных актах), а это, в свою очередь, заставляет законодателя применять бланкетную диспозицию. Поэтому распространение практики ее применения является закономерной тенденцией развития уголовного права.

Список основных источников

1. Пикуров, Н. И. Квалификация преступлений с бланкетными признаками состава / Н. И. Пикуров. — М. : Российская академия правосудия, 2009. — 288 с. [Вернуться к статье](#)
2. Люблинский, П. И. Техника, толкование и казуистика Уголовного кодекса / П. И. Люблинский ; под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. — М. : Зерцало, 2004. — 248 с. [Вернуться к статье](#)
3. Черданцев, А. Ф. Понятие технико-юридических норм и их роль в формировании общественных отношений / А. Ф. Черданцев // Советское государство и право. — 1964. — № 7. — С. 134–138. [Вернуться к статье](#)